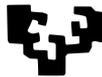


Dinamarca y País Vasco

Socidemos locales
ante la globalización

Manuel Ahedo

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

CIP. Biblioteca Universitaria

Ahedo Santisteban, Angel Manuel

Dinamarca y País Vasco : *socidemos glocales* ante la globalización / Manuel Ahedo. – Bilbao : Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua = Servicio Editorial, D.L. 2020. – 321 p. : gráf., map. ; 24 cm. – (Ciencias Sociales ; 25)

Bibliog.: p. [301]-321.

D.L.: BI-0885-2020. — ISBN: 978-84-1319-173-7

1. Globalización. 2. Dinamarca – Condiciones sociales. 3. País Vasco – Condiciones sociales. 4. Dinamarca – Política y gobierno. 5. País Vasco – Política y gobierno.

339.9

316.32(460.15:489)



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

LEHENDAKARITZA
Kargu Haremanetarako
Idazkaritza Nagusia

PRESIDENCIA
Secretaría General de
Acción Exterior

Este libro ha sido patrocinado por la Secretaría General de Acción Exterior del Gobierno Vasco.

Libro subvencionado por la Fundación Kirsten Schottlænders.

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco
Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua

ISBN: 978-84-1319-173-7

Depósito legal/Lege gordailua: BI-0885-2020

Índice

Agradecimientos	11
Algunas fuentes de datos abiertas utilizadas	13
Principales abreviaturas	17
1. Introducción	19
1.1. Globalización: un fenómeno controvertido	21
1.2. Globalización y realidades locales: una relación problemática. .	23
1.3. Cuatro ámbitos de transformación societal en la era global . .	24
1.4. Dinamarca y País Vasco/Euskadi: casos y estado de la cuestión. .	28
1.5. Estructura del libro	38
2. Teorías y conceptos: <i>socidemos glociales</i> frente a la globalización.	45
2.1. Una teoría social de la globalización y la <i>glocalización</i>	46
2.1.1. ¿Qué es la globalización?: debates y realidad	47
2.1.2. Globalización y europeización: conceptos básicos para una realidad compleja	50
2.1.3. ¿Cómo analizar la globalización?: hacia un enfoque crítico-transformacional	56
2.1.4. Relaciones global-local: estructuras, discursos-ideas, normas-modelos y flujos	67
2.1.5. Relaciones <i>glociales</i> y <i>glocalización</i>	71
2.2. Una teoría social de las respuestas <i>glociales</i> a la globalización. .	74
2.2.1. <i>Socidemos</i> : sociedad, <i>demos</i> y cultura democrática	74
2.2.2. El poder: poder político y de las ideas en la era global . .	78

2.2.3. Una sociedad reflexiva: la interpretación pública, empírica y crítica de la realidad social	82
2.2.4. Respuestas de <i>socidemos locales</i> : políticas públicas, colaboración y experimentación Gobierno-sociedad. . .	87
2.3. Conclusiones teóricas: de lo real a lo posible y lo deseable . . .	89
3. Metodología y marcos de análisis	91
3.1. El método comparativo: un contraste procesual-contextual de casos holísticos	92
3.2. Marco analítico	94
3.2.1. Políticas públicas: colaboración y experimentación Gobierno-sociedad	95
3.2.2. Sistema sociopolítico: partidos políticos, Gobierno, sociedad civil	97
3.2.3. Sistema interpretativo: información y conocimiento . . .	99
3.3. Fuentes y datos: datos cuantitativos y cualitativos reflexivos .	102
4. Marcos generales en Dinamarca y el País Vasco/Euskadi	105
4.1. Sistema sociopolítico: instituciones públicas y sociedad civil . .	106
4.2. Sistema interpretativo: ciencias sociales e interpretación crítica	124
4.3. Conclusiones y síntesis: hacia una sociedad civil reflexiva . . .	135
5. Sociedad: desigualdad y diversidad en la globalización neoliberal	139
5.1. Estructura social y desigualdades: ganadores y perdedores de la globalización	140
5.1.1. Las nuevas desigualdades y las políticas sociales contra la desigualdad.	140
5.1.2. Evolución de la desigualdad en Dinamarca y en Euskadi .	143
5.1.3. Las políticas sociales contra la desigualdad en Dinamarca y Euskadi	145
5.1.4. La construcción histórica y reciente de las políticas contra la desigualdad	149
5.2. El reto de la diversidad: inmigración e integración	158
5.2.1. La creciente pluralidad sociocultural y las políticas de integración	158
5.2.2. Dinamarca: dilemas y críticas a la inmigración e integración cultural-laboral	162
5.2.3. País Vasco/Euskadi: inmigración reciente y debate sobre las políticas de integración.	168
5.3. Nuevos retos: periferias sociales, geográficas y culturales	172
5.4. Conclusiones y síntesis: hacia una pluralidad socialmente cohesionada	175

6. Economía: pequeñas economías flexibles en el capitalismo global	179
6.1. El sistema social de la economía: empresas, trabajadores/ras y relaciones laborales	180
6.1.1. Modelos sociales de economía capitalista	180
6.1.2. Dinamarca: cambios en la economía corporatista y negociada	182
6.1.3. País Vasco/Euskadi: construyendo la relación y la colaboración	185
6.2. Políticas neindustriales entre la ortodoxia global y la heterodoxia local	190
6.2.1. Dinamarca: redescubriendo la competitividad laboral y la flexiguridad	190
6.2.2. País Vasco/Euskadi: descubriendo la competitividad industrial de las pymes y la productividad laboral.	193
6.3. Nuevos retos: la inversión extranjera especulativa.	202
6.4. Conclusiones y síntesis: hacia una economía sostenible y tecno-social	206
7. Gobierno, Administración Pública y nuevas políticas exteriores	211
7.1. Los discursos de la nueva gestión pública y la gobernanza: el reto de la gobernanza democrática	212
7.1.1. Hacia la buena administración y el buen gobierno: discursos globales y prácticas locales.	213
7.1.2. Dinamarca: la gobernanza tecnocrática dentro del corporatismo democrático.	219
7.1.3. País Vasco/Euskadi: la creación paralela del gobierno y de la gobernanza	221
7.2. Las nuevas políticas exteriores: poder social-blando, relaciones intersociales y ayuda al desarrollo.	227
7.2.1. El poder social en las nuevas políticas exteriores	227
7.2.2. Dinamarca: internacionalismo, atlantismo, reto islámico, nuevo poder blando-social y ajustes en la ayuda al desarrollo	230
7.2.3. País Vasco/Euskadi: Unión Europea, fin de ETA, poder social aplicado a políticas públicas y construcción de la ayuda al desarrollo	235
7.3. Conclusiones y síntesis: la base ciudadana de la acción de gobierno en la era global	244

8. Cultura y Educación: cultura y conocimiento <i>glocales</i> en la era global	249
8.1. Cultura: comunicación, internet, industrias culturales y promoción cultural exterior	250
8.1.1. La <i>glocalización</i> de la cultura	250
8.1.2. Dinamarca: retos globales y éxitos <i>glocales</i>	251
8.1.3. País Vasco/Euskadi: construyendo las precondiciones para la <i>glocalización</i> cultural	257
8.2. Educación: comparación internacional, inglés e internacionalización de la educación superior	265
8.2.1. La <i>glocalización</i> del conocimiento básico	266
8.2.2. Dinamarca: ajustes en su modelo educativo inclusivo y anglo-afiliación lingüística	268
8.2.3. País Vasco/Euskadi: experimentación en un complejo modelo educativo-escolar y el reto del multilingüismo educativo	274
8.3. Conclusiones y síntesis: hacia ilustradas sociedades locales en la cultura universal	281
9. Conclusiones: las claves de las respuestas <i>glocales</i> a la globalización	285
9.1. Las respuestas danesas y vascas a la globalización: colaboración gobierno-sociedad, cultura democrática y reflexión desde el conocimiento	286
9.2. La virtuosa <i>glocalización</i> : entre la tensión global-local y la equilibrada <i>glocalización</i>	292
9.3. El futuro: de <i>socidemos locales</i> hacia una <i>glocalización cosmopolita</i>	295
Referencias bibliográficas	301

Agradecimientos

Este libro no hubiera sido posible sin el apoyo de varias organizaciones e instituciones, y sin la tolerancia y convivencia positiva de varias personas. A todas les quiero dar las gracias.

En el nivel organizativo e institucional se ha contado con el patrocinio y la colaboración del Gobierno Vasco, en concreto de la Secretaría General de Acción Exterior/Kanpo Harremanetarako Idazkaritza Nagusia, que ha apoyado económicamente la publicación. Se agradece también el apoyo económico para su publicación de la Fundación Schottländerfonden de Dinamarca, vinculada al Departamento de Lenguas Modernas de la Universidad de Copenhague. Agradezco la confianza que los Departamentos de Sociología y de Ciencia Política de la Universidad de Copenhague me han dado, y así poder disfrutar de una enriquecedora actividad académica. Doy finalmente las gracias a la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) por su apoyo y favorable disposición a la publicación del libro.

En el nivel personal, doy las gracias a mis colegas del mundo de la universidad y la investigación, y a mis amigo/as, por sus conversaciones, tanto sobre Dinamarca como sobre el País Vasco (Euskal Herria), Euskadi y Navarra. El diálogo y el contraste de opiniones es siempre una fuente importante para la comprensión de la realidad. En este caso ha sido una contribución para entender y comparar lo que ha sucedido en las sociedades danesa y vasca en las últimas décadas. Finalmente, doy las gracias a mi familia, a mi compañera y a nuestros hijos, que han sido generosos y han permitido que en los meses más intensos de escritura de este libro les haya dedicado menos tiempo del que yo hubiera deseado.

Algunas fuentes de datos abiertas utilizadas

ONU

UNESCO Teaching and Learning for a Sustainable Future/Unidad temática sobre globalización: http://www.unesco.org/education/tlsf/mods/theme_c/mod18.html

OCDE

Informes PISA: <https://www.oecd.org/pisa/>

Unión Europea (UE)

Comisión Europea (2017). *Mi región, Mi Europa, Nuestro futuro*. Informe sobre cohesión económica, social y territorial.

Comisión Europea (2018). *Monitor 2018. Education and Training*.

Eurobarómetro (desde 1974): <https://ec.europa.eu/COMMFrontOffice/publicopinion/index.cfm>

Eurobarómetro (2012). «Europeans and their languages». Eurobarómetro Especial 386, junio de 2012.

- Eurobarómetro (2017). «Designing Europe's Future: Trust in institutions Globalisation Support for the euro, opinions about free trade and solidarity». Eurobarómetro Especial 461, abril de 2017.
- Eurobarómetro (2018). «Integration of inmigrants in the European Union». Eurobarómetro Especial 469, abril de 2018.
- Eurostat (Servicio de Estadística de la Unión Europea): www.eurostat.eu

Dinamarca

- Danmarks Statistik (Estadísticas oficiales de Dinamarca): www.dst.dk
 Gobierno danés: informes y documentos (www.regeringen.dk).

País Vasco/Euskadi

- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (www.euskadi.eus)
- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (1993). «Una estrategia para la racionalización y mejora de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco», *Ekonomiaz: Revista Vasca de Economía*, 26, 198-227 (Ejemplar dedicado a: *La nueva gestión pública: factor de competitividad*)
- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (2006). *La Gobernanza en Euskadi. Líneas estratégicas básicas. Modelo de Innovación y Evaluación de políticas públicas de Euskadi*. Gobierno Vasco.
- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (2009). *1984-2008, 25 años de estudio de la pobreza en Euskadi. Síntesis de los estudios y trabajos estadísticos desarrollados entre 1984 y 2008*. Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social del Gobierno Vasco.
- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (2014). *Estrategia Marco de Internacionalización 2020: Estrategia Basque Country*. Gobierno Vasco.
- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (2014). *Libro blanco de democracia y participación ciudadana*.
- Gobierno Vasco/Eusko Jaurlaritza (2017). *PEGIP 2020 (Plan Estratégico de Gobernanza e Innovación Pública 2020)*.
- Instituto Nacional de Estadística (INE) de España.
- Instituto Vasco de Estadística (Eustat).

Estudios del Eustat

- Informe socioeconómico de la C. A. de Euskadi 2000, 2006 y 2012*, del Eustat.

Estudios sociológicos del Gobierno Vasco (<https://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/estudios-sociologicos/>). En concreto, algunos Sociómetros Vascos y algunos otros estudios.

Euskadi en la UE, de Eustat (2008, 2010, 2012, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018).

Sociómetro Vasco (desde 1996) (<https://www.euskadi.eus/sociometros-vascos/web01-s1lehike/es/>). En concreto, se han utilizado los siguientes:

Número 53 (2013). *Educación*.

Número 57 (2015). *Euskadi en el mundo*.

Número 60 (2016). *20 años de opinión pública vasca*.

Número 61 (2016). *La sociedad vasca ante el futuro*.

Número 67 (2018). *Medios de comunicación y EITB*.

Número 68 (2018). *Cultura democrática*.

Número 69 (2019). *La universidad*

Número 71 (2019). *Administración Pública Vasca*.

Otros estudios

Deustobarómetro Social: Informe evolutivo 2013-2019 (Universidad de Deusto).

Gabinete de Prospección Sociológica (2017). *Conocimiento y aprendizaje de idiomas extranjeros*.

Gabinete de Prospección Sociológica (2019). *Medios de Comunicación*.

Principales abreviaturas

CONFEBASK	(Confederación Empresarial Vasca)
DA	(Dansk Arbejdsgiverforening/Confederación de Empleadores Daneses)
DI	(Dansk Industri/Federación Industrial Danesa)
DIIS	(Danish Institute of International Studies/Instituto Danés de Estudios Internacionales)
DØR	(Det Økonomiske Råd/Consejo Económico Danés)
DR	(Danmarks Radio/Radiotelevisión Pública Danesa)
EAJ-PNV	(Eusko Alderdi Jeltzalea-Partido Nacionalista Vasco)
EITB	(Euskal Irrati-Telebista/Radiotelevisión Pública Vasca)
ELA	(Eusko Langileen Alkartasuna/Solidaridad de Trabajadores Vascos)
LAB	(Langile Abertzaleen Batasuna/Unidad de Trabajadores Nacionalistas)
LO	(Lands Organisation/Federación Sindical Danesa)
MCC	(Mondragon Cooperatives Corporation)
PSE-EE	(Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra)
UD	(Universidad de Deusto)
UPV/EHU	(Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea)

Introducción

¿Qué significa realmente el fenómeno que desde los años ochenta se ha denominado globalización? Un conjunto de nociones y conceptos se complementan para definir el fenómeno: una mayor interrelación e interconectividad entre personas, grupos sociales y países; una homogeneización política en el modelo de democracia liberal-representativa; una convergencia cultural sobre una cultura de consumo de masas global, de tecnologías, y de flujos de información y productos culturales a través de formatos digitales, etc.; y una integración económica de la mano de un capitalismo, comercio y mercados globales. Algunos lo llamaron el fin liberal de la historia (Fukuyama, 1992), el triunfo del capitalismo imperialista de mercado a escala global dominado por los Estados Unidos de América (Harvey, 2003), o la americanización o *McDonalización* del mundo (Ritzer, 2007, 2010). Para otros, era un fenómeno estructural no-deseado ni democrático, pero que podía ser una precondition para estimular una mayor conciencia colectiva cosmopolita sobre los muchos problemas globales comunes (Beck, 2004) o para promover la necesaria construcción de una auténtica sociedad civil global moralmente orientada (Vidal-Beneyto, 2003), quizá como condición para avanzar hacia un gobierno democrático mundial.

En la segunda década del siglo xx el proceso de globalización parece haber entrado en una nueva fase y situación. El cambio climático amenaza el modo de vida natural, animal y humano en la civilización del capitalismo global, y para detener su cambio se necesita una clara cooperación internacional. En muchos países periféricos o en desarrollo pervive todavía un amplio porcentaje de población en condiciones inhumanas de

vida individual y colectiva, y eso requiere una alta solidaridad entre sociedades y países. La sensación de injusticia social absoluta y relativa se ha extendido por el mundo, animando a grandes sectores de la población a protestar y demandar justicia. Al mismo tiempo, en muchos países han surgido y se han extendido renovados movimientos nacionalistas más o menos populistas que no quieren colaborar internacionalmente. El mundo ha entrado en una época de creciente poder multipolar. La Unión Europea (UE), a pesar de sus continuas crisis y tensiones internas, tiene una oportunidad para formular un nuevo tipo de liderazgo mundial, y las sociedades europeas tienen un papel importante en la construcción de un nuevo y diferente orden mundial.

Pero antes de asumir un papel proactivo, es necesario conocer cómo esas sociedades europeas han gestionado la globalización. ¿Qué suponen esos procesos de integración, interrelación y homogeneización internacional para las realidades locales y, en concreto, para las sociedades políticas o nacionales relativamente locales o pequeñas de la Europa occidental? En la mayoría de los casos estas sociedades políticas locales se han adaptado a las fuerzas y tendencias globalizadoras. Pero su adaptación a la globalización presenta diferentes dinámicas de relación global-local y diferentes resultados. Las dinámicas de relación global-local pueden situarse entre la aceptación acrítica de las fuerzas globalizadoras y la contestación a las mismas. Los resultados pueden ir desde una pérdida de poder, presencia o relevancia hasta una adaptación virtuosa a las condiciones impuestas por la globalización.

Las sociedades o las comunidades modernas políticamente constituidas tienden a aspirar a su prosperidad colectiva, pero realizar esa aspiración en las últimas décadas de globalización ha sido un objetivo difícil y complejo. No todas las sociedades locales tienen las precondiciones para una relación virtuosa con la globalización. Lo contrario ha sido la tendencia mayoritaria. Muchas sociedades locales han sufrido los efectos negativos de la globalización, especialmente en los países en desarrollo y periféricos, y también en regiones y países semiperiféricos. En la Europa occidental el panorama es comparativamente favorable respecto a la realidad mundial, pero a la vez muy diverso y heterogéneo. En este contexto, mientras algunas sociedades locales han sufrido marginación o declive, otras han presentado una relación más dinámica con la globalización y la europeización. Para hacer frente a la globalización se propone que una sociedad debe presentar características de un *socidemos glocal*; es decir, una serie de capacidades institucionales, sociales, políticas y culturales para filtrar las presiones de la globalización y para proceder a su adaptación virtuosa y ajustada a la realidad local. Se adelanta que este concepto de *socidemos glocal* tiene

un carácter doble: a) es un tipo ideal, al estilo weberiano, para proceder al análisis y la comparación; y b) es un modelo normativo, que indica la dirección hacia la que se desea que avance la sociedad.

El argumento principal a exponer es que la adaptación a la globalización de las sociedades danesa y vasca se puede enmarcar en el grupo de las adaptaciones mínima e interesantemente virtuosas, y que presentan una aproximación sustantiva a la categoría de *sociedades globales*. Esta adaptación virtuosa ha posibilitado un discurrir relativamente equilibrado y ajustado respecto a las presiones de la globalización. El análisis de cómo las sociedades democráticas de Dinamarca y del País Vasco se han relacionado con la globalización, y han mantenido un nivel digno de prosperidad colectiva, aspira a ampliar el horizonte analítico e interpretativo del cambio social en esta época histórica de creciente interrelación internacional.

En este capítulo introductorio en primer lugar se hace una presentación del controvertido fenómeno de la globalización. En segundo lugar, se establece la cuestión básica del estudio: la relación entre la globalización y las realidades locales. En tercer lugar, se indican los cuatro ámbitos de transformación societal en la era de la globalización: sociedad, economía, política y cultura. En cuarto lugar, se ofrece una somera descripción del estado de la cuestión sobre los dos casos a analizar y comparar. Finalmente, se presenta la estructura del libro, y la orientación y el público al que va dirigido, dentro de un deseo de ampliar la audiencia de las ciencias sociales.

1.1. Globalización: un fenómeno controvertido

El término *globalización* tiene una alta popularidad y un extendido uso. La globalización que ha tenido lugar en las últimas décadas se puede considerar como uno de los fenómenos más relevantes en la historia reciente de la humanidad. Sin embargo, su significado real no está del todo claro. Una de las razones es que no se ha discutido lo suficiente sobre lo que significa el término *global*, y tampoco se ha procedido a una investigación empírica y crítica sobre la globalización y lo global (Selchow, 2007/8). Es decir, el concepto parece haberse naturalizado en exceso, y ha adquirido un cierto carácter objetivo, fundamentado en unas ideas o nociones básicas.

James y Steger (2014) opinan que la *globalización* es un concepto especial y complicado que ha irrumpido fuertemente en el imaginario y el discurso general de las últimas décadas, y que se ha convertido en una palabra que connota preocupación a la mayoría de las personas.

Según estos autores, el concepto propiamente dicho empezó a ser utilizado entre los años treinta y cincuenta del siglo XX. Los primeros usos se dieron en dos ámbitos: en educación, para describir la vida global de la mente; y en relaciones internacionales, para referirse a la construcción del mercado común europeo. Desde los años sesenta su uso aumentó gradualmente, se extendió en los años ochenta y noventa, llegando a los intensos debates a finales del siglo XX y comienzos del XXI.

En la literatura académica y ensayista-periodística el consenso mínimo sobre el fenómeno ha subrayado el desarrollo de una mayor integración, interrelación, y convergencia o similitud entre las sociedades, economías y culturas de los aproximadamente 200 Estados del mundo, y que ha sido liderado por la globalización económica a través de mercados, grandes empresas, capital y tecnologías. El concepto ha tenido una doble evolución: en su origen tuvo una aplicación y desarrollo académico por parte de científicos sociales; posteriormente, fue adoptado y aplicado por el periodismo y organizaciones intergubernamentales internacionales. Es un concepto desarrollado para responder a una realidad social construida. Como todas las construcciones sociales, el concepto y el fenómeno que representa responden a complejos intereses, objetivos e ideas. Independientemente de la naturaleza y la idoneidad del concepto, el fenómeno que el concepto intenta capturar ha existido y sigue existiendo y, como tal, tiene efectos reales en la existencia humana, y debe ser considerado y analizado con responsabilidad y reflexividad.

Como punto de partida, es necesario diferenciar tres conceptos: globalización, globalidad y globalismo. La *globalización* hace referencia a una realidad social empírica observable objetivamente. La *globalidad* es la cualidad o naturaleza del fenómeno. Y el *globalismo* es la ideología o el marco de consciencia relativo al fenómeno. El concepto clave es globalización, pero los otros dos son centrales para discernir la realidad que hay detrás de la globalización.

Para entender el proceso de globalización se pueden enfatizar dos dinámicas: a) una mayor interconectividad entre las sociedades, con sus economías y culturas, dentro del marco del Estado-nación moderno y contemporáneo (Caselli, 2012); y b) la difusión transnacional y global de forma jerárquica y asimétrica de una serie de discursos, normas y políticas públicas, y flujos de diversos contenidos, como personas, tecnologías, productos culturales, inversiones financieras, etc. (Ritzer, Meyer, etc.). Integrando las dos dinámicas, la globalización se puede definir como un proceso de creciente interrelación entre sociedades próximas y distantes, y entre sus respectivos grupos e individuos, dentro de una tendencia hacia una mayor convergencia o similitud formal e institucional. Es decir, los dos contenidos clave

del proceso de globalización son: interrelación e interconectividad, y convergencia y similitud.

Guillén (2001) identificó tres posibles evaluaciones del fenómeno y cinco cuestiones sobre la globalización que se habían debatido en las dos décadas anteriores. La globalización podía ser evaluada desde tres posturas o visiones: a) como civilizatoria y positiva desde una visión de la Ilustración moderna y liberal, centrada en el marco normativo internacional; b) como destructiva, en el sentido que destruía tradiciones comunitarias locales y debilitaba el poder de los Estados para defender y moldear sus sociedades; y c) como inocua o sin capacidad real de generar un cambio sustantivo. Las cinco preguntas eran: ¿está la globalización realmente sucediendo?, ¿produce convergencia?, ¿debilita la autoridad de los Estados-nación?, ¿es la globalidad diferente a la modernidad?, y ¿está surgiendo una cultura global? Las respuestas se posicionaban entre el sí y el no. El debate concluía que sí estaba ocurriendo una creciente interrelación y conectividad, y cierta convergencia en el mundo, pero todavía se observaban importantes diferencias entre los países. Guillén proponía una sociología comparada de la globalización, es decir, analizar cómo cada sociedad nacional o Estado-nación encara y gestiona el proceso de globalización.

1.2. Globalización y realidades locales: una relación problemática

En la relación con la globalización hay que distinguir analíticamente diferencias entre países y diferencias entre grupos sociales dentro de los países. Las dos diferencias, de país y de grupo social, están integradas en cada caso concreto de sociedad, y viene determinado principalmente por el lugar que cada país ocupa en la división internacional de la economía y la política mundial. No es lo mismo ser una persona o familia rica o pobre en una sociedad de una región central del mundo desarrollado que una persona o familia rica o pobre en una sociedad de una región del mundo periférico o en desarrollo. Los grupos sociales ricos y privilegiados de los países centrales han sido promotores y beneficiarios directos o indirectos de la globalización.

En lo referente a las diferencias entre países, los países occidentales y europeos, dentro de las relaciones jerárquicas mundiales, han sido al mismo tiempo contribuidores activos a la globalización y receptores de las mismas dinámicas globales que ellos han contribuido a generar. Las sociedades relativamente pequeñas han sido más receptoras que emisoras de los contenidos y motores globalizadores. En la región occidental y europea, ese carácter receptor se ha equilibrado con el con-

texto de la UE que ha sido claramente emisor junto a los otros países líderes del mundo. La pertenencia a la UE ha ofrecido a las sociedades de sus países miembros una posición favorable para una adaptación a la globalización, de forma contrastada y con capacidad de disputa y reacción.

Respecto a las diferencias entre grupos sociales, hay que distinguir dos grandes grupos sociales: a) grupos sociales proactivos en la globalización neoliberal, normalmente pertenecientes a los estratos de la sociedad con mayores recursos económicos y educativo-culturales, y que se suelen denominar como beneficiarios o ganadores de la globalización; y b) los grupos sociales de la amplia clase media y baja, que han sido receptores netos de los retos globales, y que se suelen denominar como perdedores de la globalización.

Los retos de la globalización sobre las sociedades locales se pueden dividir en retos o efectos directos e indirectos. Los retos directos se refieren a *inputs* exteriores que tienen un efecto explícito y directamente observable en la sociedad local. Los retos indirectos son efectos ocasionados por dinámicas globales que generan consecuencias en las sociedades locales, y son observables al analizar el cambio social o societal en la era de la globalización. Los retos directos han recibido una mayor atención analítica, al ser fenómenos más claramente relacionados con la globalización. Sin embargo, los dos tipos de efectos son relevantes y es necesario un análisis integrado de los efectos tanto directos como indirectos.

Para clarificar el análisis integrado de los dos tipos de efectos o retos de la globalización, se proponen cuatro grandes ámbitos societales: sociedad, economía, política-gobierno, y educación-cultura. Al integrar los efectos directos e indirectos se amplía la perspectiva del análisis y, junto al estudio de los efectos de la globalización en las sociedades locales y de las respuestas locales a la globalización, se hace también un estudio del cambio social o societal en la era global.

1.3. Cuatro ámbitos de transformación societal en la era global

Se podía haber seleccionado otros temas de interés sociológico, como las cuestiones ambientales, las prácticas culturales o de consumo, las tendencias ideológicas y políticas, el cambio de valores, los movimientos sociales, etc. Sin embargo, se considera que los cuatro grandes ámbitos seleccionados tienen un carácter estructural y básico en la constitución y estructuración de una sociedad contemporánea.

Sociedad

Dentro del cambio social de las sociedades actuales, a medida que se ha avanzado hacia una economía de servicios y postindustrial, las estructuras y sistemas de estratificación han evolucionado hacia una mayor polarización entre la clase alta y la clase baja, y una mayor fragmentación de la amplia clase media, dentro de un aumento de la heterogeneidad sociocultural. De forma específica, se pueden destacar tres tendencias que están relacionadas de manera directa o indirecta con la globalización.

Primero, la tendencia a una creciente desigualdad socioeconómica más allá de las estadísticas oficiales convencionales, basada en los niveles de salarios, ingresos y patrimonio, y que incluye una dimensión objetiva o absoluta y una dimensión subjetiva o relativa. Una alta desigualdad social no es un objetivo éticamente deseable, y conlleva una serie de efectos negativos para el funcionamiento general de la sociedad. Por lo tanto, las políticas sociales de cohesión, y específicamente las políticas contra la desigualdad y la pobreza, son necesarias para dignificar la convivencia en sociedad.

Segundo, la creciente diversidad o heterogeneidad sociocultural, respecto a la relativamente baja heterogeneidad tradicional en la mayoría de las sociedades contemporáneas. A los países desarrollados occidentales, como los de la Europa occidental, han ido llegando personas de países pobres, en desarrollo, con conflictos bélicos o afectados por desastres naturales. Estos movimientos demográficos han supuesto una creciente heterogeneidad sociocultural en las sociedades de acogida, y una pérdida cuantitativa y cualitativa en las sociedades de partida. La integración de las personas llegadas de otros países es una cuestión central para construir una sociedad plural cohesionada. En ese sentido, las políticas de integración son claves para que las sociedades puedan mantener una positiva convivencia en la diversidad. Estas políticas no son fáciles por la alta naturaleza social de la definición de integración, pero en todo caso deben ser lo más comprensivas y sensibles posible.

Tercero, dentro de la fuerte urbanización de la población y el bajo crecimiento demográfico de las sociedades europeas han surgido nuevas formas de periferia social tanto en zonas rurales como urbanas, relacionado con aspectos culturales y económicos. En muchos países hay zonas rurales que pierden población, y barrios urbanos que concentran bolsas de pobreza y marginación. Estos retos socioespaciales requieren un conjunto coordinado de políticas públicas, desde las generales de demografía, transporte, servicios públicos, etc., hasta las específicas de planificación urbana, espacial y de desarrollo rural.

Economía

Dentro de la nueva división internacional del trabajo, de la producción y del consumo, que se ha configurado desde la década de los años setenta, los países europeos, en la región central del sistema capitalista mundial, han vivido un proceso de desindustrialización o neindustrialización, para ajustarse a ese nuevo orden económico mundial. Dentro de las nuevas configuraciones de la división internacional de la economía, la globalización ha facilitado un mayor flujo de capitales, nuevas y mayores inversiones extranjeras por parte de empresas transnacionales y multinacionales, y la expansión de los mercados financieros dentro de la *financiarización* del capitalismo mundial. En las últimas décadas, la inversión extranjera en los países desarrollados ha aumentado en el sector de servicios, inmobiliario y financiero, etc., con un alto nivel de riesgo y especulación.

Muchos países han llevado a cabo lo que se han denominado ajustes estructurales, desde una lógica claramente economicista. Dentro de un limitado marco de acción política y de intervención gubernamental en la economía, y del ortodoxo marco de doctrinas dominantes en cuestiones de políticas económicas, esos ajustes han generado unas nuevas bases institucionales y regulativas que en los países desarrollados han promovido una economía neindustrial y de servicios. Por lo que respecta a las políticas económicas, la ideología económica neoliberal ha legitimado recetas políticas públicas teóricamente promercado, pero que en la práctica han favorecido a las grandes empresas nacionales y transnacionales. Dentro de las políticas económicas, cabe destacar la importancia de las políticas industriales, laborales y de formación.

Política

El Estado como institución de poder soberano y territorial, y el Estado democrático como representante legítimo de la voluntad general de una sociedad o *demos* ha sido objeto de fuertes presiones económicas y empresariales, y también desde la política internacional. En el contexto occidental, desde los años ochenta se ha hablado de una pérdida de poder del Estado, de su declive, su crisis o su retirada, en comparación con el Estado activo, expansivo y modernizador de las décadas siguientes a la Segunda Guerra Mundial. La mayoría de las sociedades contemporáneas, constituidas como Estado-nación, han ido adoptando las convenciones y normas supranacionales, emanadas de

instituciones globales como las Naciones Unidas. A nivel general, los Gobiernos han recibido diversas presiones exteriores para su reforma y reestructuración, para cambiar su forma de actuación y el funcionamiento de la Administración Pública, desde dudosas premisas teóricas sobre la efectividad o eficiencia de la organización y acción pública de gobierno. En muchos casos, y de manera contradictoria a los discursos y modelos teóricos, los Gobiernos Ejecutivos han aumentado su poder, frente al poder de los Parlamentos, de la Administración Pública y de la ciudadanía.

En el contexto europeo, el Estado *hobbesiano*, *westfaliano* y de bienestar de la segunda mitad del siglo XX ha sido transformado y debilitado, pero sin generar los efectos positivos prometidos o diseñados. En el caso de la UE, la integración política ha supuesto para cada país miembro una cesión de soberanía estatal a la entidad política superior. En la UE, el modelo de integración y de cooperación entre Estados-nación se ha diseñado desde unas fuertes lógicas económicas y político-estatales que no han garantizado un claro beneficio real para la mayoría de las ciudadanías nacionales. La relación de una sociedad local respecto a la UE es también una cuestión relevante.

Cultura

La cultura colectiva humana tiene dos componentes o dimensiones: la dimensión de praxis simbólica y ritual, y la dimensión de creencias compartidas. La cultura colectiva es una fuente importante de significación y de sentido para la mayoría de las personas. La globalización cultural ha promovido una cierta homogeneización y convergencia, y las culturas locales y nacionales relativamente pequeñas se han visto presionadas a reaccionar de forma proactiva para mantener su voz y presencia en el polifónico pero jerárquico concierto cultural mundial. Estas culturas locales han navegado en un difícil equilibrio entre el particularismo local y el universalismo global, intentando aspirar a un localismo ilustrado o una Ilustración glocal, mientras aprenden a convivir con otras culturas en sociedades crecientemente pluriculturales. En general, los sistemas cultural y de conocimiento son claves para mantener el equilibrio cultural y cognitivo entre lo local y lo universal.

La convergencia cultural ha venido principalmente de la creciente hegemonía de la cultura popular de masas angloamericana o norteamericana, con muchos productos sin contenido o sin valor, desde la comida rápida o «basura» hasta las películas y series de Hollywood y