

ÍNDICE

<i>Prólogo a la primera edición. “El labrador”, por José I. CAFFERATA NORES</i>	17
---	----

PRIMERA PARTE

INTRODUCCIÓN

I	§1. La temática.	21
II	§2. Objetivos	24
III	§3. Aclaraciones	24
III.A	§4. La jurisprudencia de los Estados Unidos	26
IV.	Campo del trabajo	27
IV.A	§5. Las excepciones a las exclusiones probatorias	27
IV.B	§6. Posturas que aceptan las exclusiones probatorias	28
IV.c	§7. Significancia constitucional de las exclusiones probatorias	31

SEGUNDA PARTE

LAS EXCLUSIONES PROBATORIAS

I	§8. El nacimiento de la regla de exclusión	39
---	--	----

10 EFICACIA DE LA PRUEBA ILÍCITA Y SUS DERIVADAS EN EL PROCESO PENAL

I.A	§9. Evolución en la Argentina	45
I.B	§10. Evolución en los Estados Unidos	48
II	§11. Fundamentos	52
II.A	§12. La promoción de resultados precisos	53
II.B	§13. Cuestión ética e integridad judicial	54
II.C	§14. Función preventiva	60
II.D	§15. Remedio contra las actividades incorrectamente realizadas	69
II.E	§16. La reparación al perjudicado	73
II.F	§17. Derivación implícita de las garantías constitucionales	74
III	§18. Las críticas a las exclusiones probatorias	80
IV	§19. La relación entre sanciones procesales y exclusiones probatorias	81
V	§20. Relación entre nulidad y exclusiones probatorias	84

TERCERA PARTE

LAS EXCEPCIONES
A LAS EXCLUSIONES PROBATORIAS

I	§21. La fuente independiente	93
II	§22. El descubrimiento inevitable	103
III	§23. La buena fe	113

IV	§24. La doctrina del “purged taint”, de los “vicios subsanados” o del “tinte diluido”	124
V	§25. La infracción constitucional beneficiosa para el imputado	129
VI	§26. El principio de proporcionalidad	132
VI.A	§27. El “clearing de valores”	146
VI.B	§28. El “balancing test”	147
VII	§29. La destrucción de la mentira del imputado . . .	149
VIII	§30. La teoría del riesgo	152
IX	§31. La “plain view doctrine” y los campos abiertos	172
X	§32. La renuncia del interesado	180
X.A	§33. Inviolabilidad del domicilio	180
X.B.	El derecho a no autoincriminarse.	191
X.B.1	§34. Declaraciones sin defensor o bajo circunstancias que afectan la conciencia	192
X.B.2	§35. La confesión en el juicio abreviado	194
X.B.3	§36. La desprotección constitucional de la basura . .	196
XI	§37. La división del proceso	198
XII	§38. La infracción constitucional ajena	199
XIII	§39. La infracción constitucional judicial, privada y extranjera	203

CUARTA PARTE
 LAS CAUSAS DE LAS EXCLUSIONES
 PROBATORIAS Y SUS EXCEPCIONES

I	<i>§40.</i> Interrelación del proceso penal con factores multidimensionales	211
II.	Factores extralegales que han incidido en la jurisprudencia argentina	223
II.A	<i>§41.</i> Personalidad e ideología de los jueces	223
II.B	<i>§42.</i> Los procesos políticos y las circunstancias históricas	230
II.B.1	<i>§43.</i> El caso “Charles” y el quiebre institucional . . .	230
II.B.2	<i>§44.</i> El restablecimiento democrático.	233
II.B.3	<i>§45.</i> La “Era Menem”	236
III	<i>§46.</i> En los Estados Unidos	237
III.A	<i>§47.</i> El “New Deal”	238
III.B	<i>§48.</i> “La Corte Warren” y la revolución conservadora	240
III.C	<i>§49.</i> El pensamiento penal emergente de la revolución conservadora y el ocaso de la concepción liberal	245
III.D	<i>§50.</i> Los jueces de la “revolución conservadora”. . .	251
III.E	<i>§51.</i> La “guerra contra las drogas”, “la guerra contra el terror” y la reivindicación de la “víctima” . . .	260
IV	<i>§52.</i> Ubicación temporal de las excepciones tratadas	265

V §53. Europa continental. 270

QUINTA PARTE
 POSIBILIDAD LEGAL
 DE LA EFICACIA DE PRUEBA ILÍCITA
 Y DERIVADAS EN LA ARGENTINA

I §54. Consideraciones previas. 275

II §55. A nivel nacional de la República Argentina 276

II.A §56. Los derechos implícitos 279

II.B §57. En búsqueda de una solución. 283

II.B.1 §58. La integridad judicial 286

II.B.2 §59. El argumento de la prevención 291

II.C §60. La “fuente independiente”. 293

II.D §61. El “descubrimiento inevitable” 294

II.E §62. La “buena fe” 296

II.F §63. La infracción beneficiosa para el imputado . . . 298

II.G §64. La “teoría del riesgo” 298

II.H §65. La renuncia del imputado. 302

II.I §66. La “plain view doctrine” y los campos abiertos 304

II.J §67. La desprotección constitucional de la basura . . 306

II.K §68. El principio de proporcionalidad, el “clearing de valores” y el “balancing test”. 311

II.L	§69. El “tinte diluido”, “la destrucción de la mentira del imputado”, “la división del proceso”, “las infracciones constitucionales ajenas, privadas, judiciales y extranjeras”	328
III	§70. En la provincia de Córdoba	332
III.A	§71. La fuente independiente y el descubrimiento inevitable	333
III.B	§72. El “tinte diluido”	335
III.C	§73. “La destrucción de la mentira del imputado”, la “buena fe”, “la división del proceso”, “las infracciones constitucionales ajenas, privadas, judiciales y extranjeras”	335
III.D	§74. “El principio de proporcionalidad”, el “clearing de valores”, el “balancing test” y la “infracción beneficiosa para el imputado”.	336
III.E	§75. La “teoría del riesgo”	337
III.F	§76. La “plain view doctrine” y los campos abiertos	339
III.G	§77. La renuncia del imputado.	340
III.H	§78. La desprotección constitucional de la basura	344
	<i>Bibliografía.</i>	347