

CONTENIDO

Abreviaturas.....	11
1. Introducción.....	13
2. Los grados de la prueba	17
3. La irrupción de los «estándares de prueba» en la jurisprudencia uruguaya	23
3.1. La función de los EdP	26
4. El problema de la (pre)determinación de los EdP: dos concepciones sobre el tema	31
4.1. Los disensos en torno a los EdP.....	31
4.2. Una concepción «fuerte» de los EdP	32
4.3. Algunas críticas a la concepción fuerte de los EdP.....	40
5. El tribunal frente a los hechos (<i>rectius</i> : enunciados sobre hechos)	43
5.1. Los (diversos) modos en que pueden ser delineados los supuestos de hecho legales.....	50
5.2. Los resultados probatorios y la calificación jurídica de los hechos.....	54
6. Una mirada a la institucionalidad	61
7. Mi posición sobre el tema: los EdP como esquemas argumentativos (dentro) de la decisión sobre la <i>quaestio facti</i>	77
7.1. ¿Que es un esquema argumentativo?.....	81
7.2. El modelo de la prueba indirecta	87
7.3. La argumentación de algunos EdP tradicionales	94

8. Algunas relevantes consecuencias de la propuesta.....	103
8.1. La insuficiente o incompleta justificación del EdP importa incumplimiento del deber de motivación	103
8.2. ¿Racionalidad en la valoración y arbitrariedad en la decisión?.....	106
8.3. La argumentación del EdP por parte de los tribunales colegiados	112
9. Conclusiones	119
Referencias bibliográficas	125